

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1035

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 11 puncte

Motivare: Examinarea hotărârilor selectate de comisie și a celor prezentate de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză. Totuși, în unele cazuri hotărârile sunt sumar motivate (hotărârile nr. 2, 9, 20, 24 și 27 selectate de comisie), posibil datorită specificului litigiilor de dreptul muncii. Există hotărâri în

cuprinsul cărora apare o vădită disproporție între partea expozitivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă a soluțiilor (hotărârile nr. 9, 11, 20, 27 și 28 selectate de comisie). De asemenea, în unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, fără ca argumentele invocate de acesta să fie expuse rezumativ (hotărârile nr. 1, 3, 7, 8, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 19, 21, 23 și 25 selectate de comisie), ceea ce face imposibilă verificarea modului în care instanța s-a preocupat de apărările intimatului și cum le-a soluționat. Se remarcă faptul că toate deciziile candidatului sunt pronunțate în faza procesuală apel și recurs, existând dificultăți de evaluare deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 12 puncte

Motivare: În general candidatul are o exprimare coerentă, limbajul utilizat fiind adecvat domeniului (dreptul muncii și asigurărilor sociale). Totodată, exprimarea este accesibilă și argumentația este fluentă juridic, fiind abordate coerent atât aspectele procedurale, cât și cele de fond. Izolat, coerența este afectată de preluarea nefiltrată a susținerilor părților (hotărârea nr. 23 selectată de comisie). Împrejurarea că hotărârile judecătorești nu au fost pronunțate în materia contenciosului administrativ și fiscal, nu permite o evaluare a măsurii în care candidatul stăpânește noțiunile juridice proprii specializării pentru care a optat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) – 10 puncte

Motivare: Prealabil, trebuie precizată împrejurarea că logica și claritatea argumentației au fost analizate doar din perspectiva specifică domeniului litigii de muncă, faza procesuală apel sau recurs. Argumentația magistratului este clară și logică, asociată cu trimiteri la probele administrate în cauză (hotărârea nr. 5 selectată de comisie). În cadrul hotărârilor analizate nu au fost identificate abordări ale problemelor de drept din perspectiva dreptului Uniunii Europene sau a Convenției Europene a drepturilor omului și nici nu a fost valorificată jurisprudența națională relevantă.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) – 3 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului sunt soluționate în termen rezonabil. În privința numărului de hotărâri motivate, deși s-a situat sub media pe secție, întârzierile în redactarea acestora au fost semnificative, depășind media secției, numărul de zile cu care s-a depășit termenul de redactare situându-se între 115 zile (anul 2014) și 166 zile (anul 2016). Candidatul a îndeplinit și atribuții suplimentare legate de analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea parcticii neunitare, precum și selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție și introducerea lor pe portalul instanței.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36 puncte

Data: 14.10.2019

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Handwritten text on lined paper, possibly a list or notes, with some illegible characters and symbols.